IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 12)
z dnia 18 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 12)

18 czerwca 2020 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie:

1) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki;
3) państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej;
4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
5) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926.
7) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
8) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu;
9) planów finansowych państwowych osób prawnych:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,
b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Robert Andrzejczyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że mamy czas ograniczony do 2,5 godziny, a nie wiem ile potrwa posiedzenie oraz w związku z faktem, że na sali może przebywać jednorazowo 50 osób, najpierw będziemy procedowali część turystyczną, a następnie sportową. Jeśli wszyscy się pomieścimy i będzie tylko 50 osób, a nie 70, to nikogo nie będziemy wypraszać. Osoby związane z częścią drugą – sportową – będą musiały zaczekać w holu do czasu zakończenia pierwszej części, do której przyjmiemy sprawozdanie, dotyczącej turystyki.

Otworzę teraz posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Pozwolą państwo, że powitam panią minister Annę Krupkę – sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu, która wraz z urzędnikami MS i panią dyrektor do spraw budżetu będą nam pomagali w omawianiu części sportowej. Dzięki niej wszystko zrozumiemy. Witam pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego, który zapewne będzie do państwa dyspozycji w części turystycznej, wraz z prezesem Polskiej Organizacji Turystycznej, panem Robertem Andrzejczykiem. Witam wszystkich towarzyszących ministrom urzędników państwowych. Witam wicedyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli pana Konrada Jańca wraz z osobami, które mu towarzyszą. Tak bym tę długą listę osób zaproszonych elegancko potraktował i mam nadzieję, że nie pogniewają się państwo, że nie wyczytałem wszystkich osób z imienia i nazwiska. Witam również panie i panów posłów.

Informuję, że ze względu na profilaktykę związaną z pandemią covid-19, na tej sali może przebywać 50 osób. Sekretarze nad tym panują. W związku z powyższym uprzejmie informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcje w sprawie zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzeń.

W celu stwierdzenia kworum, bo jeszcze tego nie zrobiłem, muszę teraz przeprowadzić głosowanie. Głosujemy poprzez aplikację. Zarządzam sprawdzenie kworum. Można nacisnąć dowolny przycisk – za, przeciw lub wstrzymać się, celem stwierdzenia ilu posłów jest na sali i ilu z nami dziś pracuje. Zarządzam głosowanie stwierdzające kworum. To potrwa jakieś 6 minut. Mamy teraz czas, aby przygotować się do pracy merytorycznej, a potem przejdziemy do prac Komisji. Bardzo proszę o głosowanie. Proszę pamiętać, że oprócz zagłosowania należy nacisnąć przycisk „wyślij”.

Szanowni państwo, w związku z tym, że 27 osób zgłosiło uczestnictwo w Komisji, mogę bez wątpienia zamknąć głosowanie porządkowe stwierdzające kworum, stwierdzić kworum i powiedzieć, że możemy obradować. Zamykam głosowanie. Stwierdzam kworum.

Zapytuję, czy do porządku dziennego są jakieś uwagi państwa posłów. Nie słyszę. Porządek obrad państwo otrzymali w zawiadomieniach o zwołaniu przez marszałka Sejmu Komisji. Dziś zajmujemy się rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku – druk nr 396 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie kompetencji Komisji. Wszystkie punkty mają państwo wyszczególnione. Drugi punkt to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2021.

Wszystkich posłów, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie informuję, że przewiduję jedno głosowanie przy przyjęciu opinii dla Komisji Finansów Publicznych, po rozpatrzeniu pkt 1 oraz drugie głosowanie, po przyjęciu państwa propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK. Powinniśmy głosować tylko dwa razy, ale państwo posłowie mają

prawo również zgłaszać wnioski, które jeśli się pojawią, poddam pod głosowanie. Proszę państwa posłów o uwagę.

Szanowni państwo, według porządku dziennego na początku zajmiemy się turystyką. Proponowałbym, aby omówić wszystkie części turystyki łącznie. Pan minister z ekipą dostaną głos, po czym wysłuchamy ewentualnej opinii NIK, a następnie koreferatów posłów do tych części. Po omówieniu turystyki, w tym samym rytmie, przejdziemy do części sportowej, a następnie będziemy formułowali opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Jeśli nie usłyszę zastrzeżeń, tak będziemy procedowali. Nie słyszę zastrzeżeń. Bardzo proszę, pan minister Andrzej Gut-Mostowy – część turystyczna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, mam zaszczyt przedstawić informację w sprawie wykonania budżetu w części 40 – Turystyka. W 2019 roku w części 40 – Turystyka w ramach budżetu państwa dochody – zostały zrealizowane w kwocie 22 tys. zł, które nie były planowane w ustawie budżetowej. Dochody te osiągnięto głównie z tytułu zwrotu niewykorzystanych dotacji. Wydatki budżetu państwa zaplanowano w ustawie budżetowej na kwotę 60 934 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je o kwotę 116 tys. zł, do wysokości 61 500 tys. zł, głównie w wyniku uruchomienia rezerw celowych przez ministra finansów. Wykonanie wydatków wyniosło 60 751 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach.

Wydatki zostały przeznaczone na następujące cele: dotację dla Polskiej Organizacji Turystycznej w kwocie 49 504 tys. zł; dotacje dla organizacji pozarządowych w ramach otwartego konkursu na realizację zadań publicznych z zakresu turystyki w 2019 roku w kwocie 2575 tys. zł; koszty funkcjonowania urzędu – 5157 tys. zł; pozostałe zadania w kwocie 3508 tys. zł. W ustawie budżetowej nie zaplanowano środków na wydatki w ramach budżetu środków europejskich. Budżet po zmianach, w wyniku decyzji ministra finansów, został zwiększony o kwotę 226 tys. zł, z czego wykonano 225 tys. zł – 99,6% planu po zmianach. Środki zostały wykorzystane na realizację projektu Otwarte dane plus, w ramach poddziałania 2.3.1 Cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych i zasobów nauki w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

Minister rozwoju nadzoruje Polską Organizację Turystyczną. Jest to państwowa osoba prawna powołana w celu wzmocnienia promocji Polski w dziedzinie turystyki. Przychody POT wyniosły 55 379 tys. zł, co stanowi 99,9% planu po zmianach. Koszty ukształtowały się na poziomie 54 867 tys. zł, co stanowi 99% planu po zmianach. Wynik finansowy netto wyniósł 512 tys. zł.

Wojewodowie realizują zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w części 85 w dziale 630 – Turystyka. W budżetach wojewodów zaplanowano dochody w wysokości 192 tys. zł. Wykonanie na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosło 238 tys. zł – tj. 123,9% planu po zmianach według ustawy budżetowej. Wydatki w dziale 630 – Turystyka w budżetach wojewodów zaplanowano w kwocie 2762 tys. zł. Wykonanie wyniosło 2722 tys. zł, to jest 98,5% planu po zmianach według ustawy budżetowej. Środki zostały przeznaczone na dotację dla samorządów województw na obsługę administracyjną oraz finansowanie etatów pracowników realizujących zadania zlecone, związane m.in. ze sprawdzaniem kwalifikacji osób ubiegających się o uprawnienia przewodnika górskiego, przeprowadzanie egzaminu z języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, kategoryzacją obiektów hotelarskich, prowadzeniem ewidencji, prowadzeniem kontroli gospodarczej w zakresie turystyki.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie przez ministra rozwoju budżetu za rok 2019 w części 40 – Turystyka. NIK nie stwierdziła niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich.

W ten sposób syntetycznie przedstawiłem informację. Jeśli chodzi o szczegóły, jesteśmy do dyspozycji, wraz z – jak to pan przewodniczący ładnie określił – ekipą z Ministerstwa Rozwoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos zabierze pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w roku 2019 w części budżetu 40 – Turystyka. W wyniku kontroli ponad 87% wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w tej części stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy.

Badaniami kontrolnymi objęto łącznie ponad 53 000 tys. zł, w tym wydatki dysponenta głównego, na które składała się dotacja podmiotowa oraz wybrane dotacje celowe, a także wydatki dysponenta trzeciego stopnia. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych w tym zakresie. W naszej ocenie minister właściwy do spraw turystyki rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydawania środków osiągnięto główne cele prowadzonej działalności, zaplanowane w planie finansowym w układzie zadaniowym, w tym dla podzadań i działań w ramach zadania 6.4 – Wsparcie i promocja turystyki.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje również prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2019 rok przez dysponenta części 40 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta 3 stopnia. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 40 na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta 3 stopnia. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W trakcie realizacji, w ramach kontroli wykonania budżetu państwa za 2018 rok, sformułowany był przez izbę wniosek pokontrolny. Dotyczył on wprowadzenia mechanizmu nadzoru zapewniającego prawidłową realizację zadań publicznych z zakresu turystyki, terminowego rozliczania oraz rzetelnego weryfikowania i zatwierdzania sprawozdań z wykonania tych zadań.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów, chciałbym powiedzieć, że w dziale 630 – Turystyka zrealizowane w 2019 roku dochody stanowiły 0,08 dochodów ogółem wykonanych w budżetach wojewodów. Równie mało istotną część budżetu wojewodów stanowiły wydatki w dziale turystyka, które w 2019 roku wykonano, jak powiedział przedmówca, w wysokości 2700 tys. zł, co stanowiło 0,04 wydatków ogółem wykonanych przez wojewodów. Ze względu na to i na ich znikomy charakter w budżecie państwa, nie były one przedmiotem szczegółowego badania przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz wysłuchamy koreferatów do tej części. O turystyce opowiem ja, a następnie pan przewodniczący Baszko, który jest w gotowości bojowej. Zacznę. Jestem przypisany do części 40 – Turystyka oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 630. Należy stwierdzić, że realizacja zadań nie budzi zastrzeżeń i przychylam się do opinii NIK, zgadzam się z opinią Biura Analiz Sejmowych, z którą państwo również mogli się zapoznać. Jest jedna kwestia o którą chciałem zapytać. Będę wnioskował o to, aby w części, w której jestem koreferentem pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku. Te wyniki są zadowalające. Biuro Analiz Sejmowych po raz drugi z rzędu podkreśla – z czym się zgadzam – że zakres zadania upowszechniania turystyki jest niewielki od jakiegoś czasu. Mam pytanie do pana ministra Guta-Mostowego, jeśli chodzi o modernizację szlaków turystycznych, czy nie należałoby zwiększyć środków na to działanie, które od lat traktowane jest trochę po macoszemu. Warto się nad tym pochylić. To moja jedyna uwaga merytoryczna i pytanie po korefera-

cie i proszę o to, aby pan minister się do tego odniósł. Poza tym będę wnioskował, aby w tym zakresie Komisja zaopiniowała to sprawozdanie pozytywnie.

Bardzo proszę, koreferentem do tematu Polskiej Organizacji Turystycznej jest Mieczysław Baszko. Panie przewodniczący, oddaję panu głos.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie i panowie ministrowie, szanowni państwo, jeśli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, tak jak wspomniał pan minister, POT otrzymała 49 505 tys. zł na dotację podmiotową. Wykonanie wyniosło 100%. Trzeba wspomnieć, że w ramach dotacji podmiotowej dla POT dofinansowano działania obejmujące promowanie turystyki na rynku krajowym, promowanie atrakcyjności turystycznej Polski za granicą oraz utrzymanie i rozwój Polskiego Systemu Informacji Turystycznej. Należy też podkreślić, że POT przez ostatnie lata prowadziła bardzo intensywną działalność. Widać to poprzez turystykę krajową. Wszyscy wiemy, że od 3-4 lat, choć turystyka krajowa rozwijała się w sposób systematyczny, trwa boom. Turystyka to bardzo ważna gałąź budżetowa.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak jak pan przewodniczący zauważył, jeśli chodzi o turystykę, rząd i ministerstwo od lat wywiązują się z zadań bardzo dobrze. Nie mam zastrzeżeń i wnioskuję do Komisji, aby zaopiniować pozytywnie wykonanie budżetu w roku 2019 w rozdziale 63002 – Polska Organizacja Turystyczna. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Teraz pan przewodniczący Marek Matuszewski omówi budżety wojewodów w obszarze turystyki.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni goście, szanowni posłowie, w związku z rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku, druk nr 396 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, przypadło mi w udziale omówienie części 85 – Budżety wojewodów w zakresie zadań administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych nakładają na marszałka województwa określone zadania i kompetencje. Do zadań marszałka województwa należą m.in.: prowadzenie rejestru organizatorów szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich oraz ich kontrola; powołanie komisji egzaminacyjnej, przeprowadzającej egzamin na przewodnika górskiego; nadanie, odmowa nadania, zawieszenie i przywrócenie oraz cofnięcie uprawnień przewodnika górskiego; prowadzenie ewidencji uprawnień przewodników górskich; przeprowadzenie egzaminów z języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek; zaszeregowanie obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów; nadanie im kategorii oraz prowadzenie ich ewidencji. W myśl art. 2 tej ustawy powyższe zadania marszałka województwa są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

Przepisy ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ustanawiają obowiązek zapewnienia przez państwo dotacji celowej w odpowiedniej wysokości dla jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Kwoty tych dotacji ustala się zgodnie z zasadami przyjętymi w budżecie państwa dla określonych wydatków podobnego rodzaju. Dotacje te są przekazywane przez wojewodów, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

W konkluzji, wykonanie wydatków budżetu państwa w 2019 roku w zakresie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, dział 630 – Turystyka nie budzi zastrzeżeń i w związku z tym wnoszę o pozytywne rozpatrzenie i pozytywne zaopiniowanie tej części dla Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów w tej części chciałby zabrać głos, o coś zapytać? Nie słyszę zgłoszeń. Czy zgłasza się ktoś zdalnie? Nic nam na ten temat nie wiadomo. Było więc tylko jedno, moje pytanie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, to jak najbardziej słuszna sugestia. Biorąc pod uwagę perspektywę wielu lat środki na zadania z zakresu upowszechniania turystyki zawsze wydawały się małe, zwłaszcza że tam były takie istotne pozycje jak szlaki turystyczne, które jak sami wiemy, pomimo pewnych niedomagań systemowych, zawsze narzekały na brak środków na odpowiednie ich pielęgnowanie i utrzymanie. Oczywiście będziemy starali się w najbliższych tygodniach i miesiącach, zważając na ogólną sytuację popandemiczną i fakt w jakim miejscu znalazła się turystyka, działać skutecznie. W związku z istotnymi zjawiskami gospodarczymi i przesuwaniem się pewnych preferencji konsumenckich Polaków z turystyki zagranicznej, na krajową, co już widać po statystykach ruchu turystycznego z ostatnich dni, uważamy że branża turystyczna powinna mieć możliwość dostosowania swojej struktury i wielkości do nowej rzeczywistości. Oczywiście jestem za tym, aby polska branża turystyczna nabrała nowego oddechu, miała nowe możliwości. Dlatego w pełni podtrzymuję swoje pozytywne zdanie na temat sugestii pana przewodniczącego. Zapewne w najbliższym czasie będziemy prosili Komisję o to, aby wyraziła poparcie dla propozycji zwiększenia budżetu na wszystkie działania związane ze stworzeniem dobrych warunków dla turystyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam część turystyczną. Udało się nam to bardzo sprawnie przeprowadzić. W tej chwili przechodzimy do omawiania części sportowej i kultury fizycznej. Będziemy procedowali tak samo. Zaczyna pani minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, wykonanie wydatków w ramach środków pozostających w dyspozycji ministra sportu, czyli części 25 – Kultura fizyczna, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów w 2019 r. wyniosło 1 214 176 tys. zł. Stanowi to blisko 130% wydatków zrealizowanych w roku 2015, czyli dokładnie 127,9% tych wydatków.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Przepraszam pani minister, panie przewodniczący, czy turystyka będzie jeszcze potrzebna na sali? Czy możemy się oddalić?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie ministrze, nie. Możecie się udać. Mam nadzieję, że…pani poseł Mucha chciała zadać pytanie dotyczące turystyki.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

Będę chciała zadać pytanie dotyczące turystyki, gdy omawiana będzie część związana z FRKF. Zatem może moglibyśmy pozwolić panu ministrowi wypowiedzieć się teraz i mógłby odejść, aby zająć się swoimi obowiązkami. Nie wiem, jak pan przewodniczący uważa…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dobrze, zrobię taki wyłom. Pani poseł zada pytanie, a pan minister odpowie i grupa związana z turystyką będzie mogła się oddalić.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, pytanie jest bardzo proste. Umożliwiliśmy korzystanie ze środków FRKF na rzecz turystyki. Chciałam dowiedzieć się, jak wygląda teraz sytuacja, ile środków z FRKF zostało wykorzystanych na cele turystyczne, jakie były zadania. Proszę o kilka słów na ten temat.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Bardzo proszę o odpowiedź pana dyrektora Dominika Borka.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Turystyki MR Dominik Borek:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pani poseł, jeśli chodzi o kwestię tzw. turystyki społecznej w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, wiemy że Ministerstwo Sportu szykuje odpowiedni program w tym zakresie. Koledzy z Departamentu Infrastruktury Sportowej po pewnych sugestiach z Departamentu Turystyki procedują pewne rozwiązania w tym zakresie. Myślę, że bardziej odpowiedni w tym zakresie byłby ten resort, aby udzielić szerszych i bardziej konkretnych odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czyli te pieniądze nadal pozostają w dyspozycji ministra sportu i nie zostało to jeszcze rozstrzygnięte na poziomie rządowym, kompetencyjnie? Pani poseł, tak z tego wynika.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

O to chciałam zapytać. Podczas procedowania tej ustawy wyraźnie mówiliśmy o tym, że te dwa resorty muszą ze sobą współpracować przy wykorzystaniu tych środków, ale rozumiem że ta współpraca póki co wygląda słabo?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Myślę, że minister właściwy turystyce chciałby te pieniądze mieć w swojej dyspozycji.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

To słuszna uwaga. Wiem, że były jakieś rozmowy w tym zakresie, ale sprawa jest w tym miejscu, w którym jest obecnie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To dla nas informacja i problem, którym trzeba się zająć. Mamy niedobrą pierwszą połowę roku dla polskiej turystyki. Trzeba to rozstrzygnąć. Pani poseł, to dobre pytanie, które chciałbym, aby pani ponowiła w bloku pytań do ministra sportu, który powinien być liderem rozstrzygnięcia tej sprawy. Można powiedzieć, że mrozi te pieniądze, chyba że realizuje te zadania we własnym imieniu i z własnej inicjatywy. Wrócimy do tego w drugiej części posiedzenia. Dziękuję, panie ministrze. Ze względów epidemiologicznych musimy ograniczać liczbę osób na sali.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękuję panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Życzymy zdrowia. Przechodzimy do kolejnego tematu. Pani minister Krupka. Nie pozwolimy na falstart. Teraz pani startuje.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wykonanie wydatków w ramach środków pozostających w dyspozycji ministra sportu w części 25 – Kultura fizyczna, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów wyniosło 1 214 176 tys. zł. Stanowi to 127,9% wydatków zrealizowanych w roku 2015 i jest wyższe o 265 025 tys. zł w porównaniu do wspomnianego roku. W porównaniu do roku 2018 zrealizowano wydatki o 17 591 tys. zł niższe, co związane jest z przesunięciem transz dofinansowania z roku 2019 w zakresie wydatków w obszarze wsparcia infrastruktury sportowej, finansowanych z FRKF.

Główne zadania MS realizowane w roku 2019 finansowane były z części 25 – Kultura fizyczna. W tym zakresie była to kwota 298 791 tys. zł, czyli 99,6% planu po zmianach. Z FRKF wykorzystano 887 719 tys. zł, czyli 94,9% planu po zmianach. Z FZSdU wykorzystano 27 672 tys. zł, odpowiednio 95,9% planu. W ramach realizacji zadań w zakresie sportu powszechnego, czyli mających na celu upowszechnianie sportu dzieci

i młodzieży oraz aktywizację społeczeństwa, wykonanie wydatków w zakresie dotacji wyniosło 208 063 tys. zł. Środki te pozwoliły na kontynuację, a także na rozwój inicjatyw cieszących się ogromną popularnością: program Szkolny Klub Sportowy, rządowy program Klub, program Sport Wszystkich Dzieci, Programu zajęć sportowych dla uczniów w ramach powszechnej nauki pływania, upowszechnianie sportów zimowych oraz gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej, a także w zakresie upowszechniania sportu w różnych grupach społecznych, program Narodowa Baza Talentów i w tej części współpraca z Polonią i Polakami za granicą.

W zakresie sportu wyczynowego prowadzono działania mające przyczynić się do sportowych sukcesów oraz budowania silnej pozycji Polski na arenie międzynarodowej. Nadal, jako MS umacniamy podwaliny tej spójnej piramidy szkoleniowej, od finansowania sportu najmłodszych, poprzez kadry wojewódzkie, dofinansowanie kadry narodowej. W obszarze sportu wyczynowego dotacje wyniosły 379 293 tys. zł i były przeznaczone na: przygotowanie do igrzysk olimpijskich i przygotowania oraz udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich oraz wspieranie procesu szkolenia zawodników kadry narodowej; szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej; wspieranie sportów nieolimpijskich poprzez przygotowania zawodników do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym; wspieranie promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce oraz doskonalenie kadr kultury fizycznej.

W ramach realizacji zadań w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami, mających na celu upowszechnienie i wspieranie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami wykonanie dotacji wyniosło 48 180 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na wspieranie przygotowań do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy, upowszechnianie sportu osób z niepełnosprawnościami, wspieranie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami.

W obszarze walki z dopingiem – realizowane były kontrole antydopingowe, działania edukacyjne i prewencyjne, przeprowadzano analizy próbek fizjologicznych – zrealizowano dotację w wysokości 10 200 tys. zł, w tym była dotacja dla Polskiej Agencji Antydopingowej oraz Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W obszarze infrastruktury sportowej zrealizowano wydatki w kwocie 470 739 tys. zł. Środki te przeznaczono na rozwój bazy obiektów sportowych służących potrzebom polskiego sportu wyczynowego, dla zapewnienia odpowiednich warunków szkolenia i treningu sportowców, przygotowania kadry narodowej i organizację zawodów, a także rozwój nowoczesnej i funkcjonalnej infrastruktury sportowej na potrzeby sportu powszechnego.

Wydatki w zakresie pozostałych zadań zleconych objęły COS, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem obiektami sportowymi oraz projekt Kibice Razem i wyniosły 25 271 tys. zł. Pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej zrealizowano w wysokości 72 430 tys. zł, z przeznaczeniem na utrzymanie i bieżące funkcjonowanie urzędu, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, nagrody dla zawodników, trenerów, instruktorów oraz innych osób wyróżniających się szczególną aktywnością i uzyskujących wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu, świadczenia dla medalistów igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich, zawodów Przyjaźń-84 oraz innych wydatków w zakresie kultury fizycznej.

Jednostki nadzorowane przez ministra sportu – czyli Polska Agencja Antydopingowa i Polskie Laboratorium Antydopingowe w 2019 roku osiągnęły dodatni wynik finansowy netto – odpowiednio 130 tys. zł, jeśli mówimy o POLADA oraz 3143 tys. zł w przypadku PLA. Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu wynik finansowy na koniec roku, czyli na 31 grudnia 2019 roku, wykazał stratę w wysokości 2560 tys. zł. Należy podkreślić, że to wynik zdecydowanie lepszy od określonego w planie finansowym jednostki oraz wyższy od wyniku finansowego netto za 2018 rok. Wpływ na ujemny wynik finansowy ma amortyzacja od majątku przekazanego po zlikwidowanym państwowym zakładzie budżetowym, która nie przekłada się na stan środków pieniężnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana dyrektora NIK o zabranie głosu.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może od razu przedstawię naszą ocenę części 25 oraz dwóch funduszy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 roku w części 25 – Kultura fizyczna. W wyniku kontroli 15% zrealizowanych w 2019 roku wydatków budżetu państwa w tej części, izba stwierdziła, że zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto w większości cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym.

Ocenę wykonania wydatków w części 25 – Kultura fizyczna uzasadniają również pozytywne wyniki kontroli wykorzystania dotacji przez dwa polskie związki sportowe. W tym roku przeprowadziliśmy dwie kontrole okołobudżetowe. Jedna była przeprowadzona w Polskim Związku Żeglarskim, a druga w Polskim Związku Zapaśniczym. Minister sprawował w sposób prawidłowy nadzór i kontrolę nad realizacją wydatków budżetu w części 25.

NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2019 rok oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 roku przez dysponenta części 25 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta 3 stopnia urzędu obsługującego ministra. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki dysponenta 3 stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta 3 stopnia. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Jeśli chodzi o FRKF, NIK również pozytywnie ocenił realizację planu finansowego tego funduszu w 2019 roku. Koszty FRKF w tymże roku zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

NIK nie stwierdziła niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Koszty poniesione zostały na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności, zaplanowane w układzie zadaniowym. Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że prawidłowo zrealizowano przychody, a wolne środki funduszu były przekazywane ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w zarządzanie w formie lokat *overnight* i terminowych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania za 2019 rok z wykonania planu finansowego FRKF oraz sprawozdania za IV kwartał 2019 roku w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń ministra finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Pozytywna ocena NIK za 2019 rok dotyczy również wykonania w 2019 roku planu finansowego Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. W 2019 roku koszty tego funduszu zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Izba nie stwierdziła niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Koszty poniesione zostały na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności, zaplanowane w układzie zadaniowym. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania za 2019 rok z wykonania planu finansowego FZSdU oraz sprawozdania za IV kwartał 2019 roku w zakresie operacji

finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister zsumowała wszystkie nakłady na sport i za jednym zamachem w tej pierwszej tabeli podsumowała wszystkie wydatki. Stąd wzięło się 127%. Rozumiem, że nie wracacie do przedstawiania wyników w poszczególnych dziedzinach – były łącznie. Dobrze. Teraz posłowie przedstawią koreferaty. Jako pierwszy, do części budżetowej 25 i części 85 – Budżety wojewodów, koreferat przedstawi pan poseł przewodniczący Tadeusz Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele rządu, Najwyższej Izby Kontroli, szanowni państwo, pierwsza uwaga, która nasuwa się po lekturze wykonania budżetu państwa w części 25, to w dalszym ciągu rosnąca pozycja obu funduszy – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, w kontekście całej puli środków którymi dysponuje minister sportu.

Kwota 1 213 000 tys. zł musi być porównana do tego, co wydano z budżetu państwa, czyli 298 791 tys. zł. To pokazuje jak bardzo ważnym instrumentem prowadzenia polityki państwa w części 25, ale jak się okazuje również w części zdrowia psychicznego, kultury duchowej, turystyki społecznej, jest Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. Dlatego też myślę, że naszym komisyjnym obowiązkiem – bo ten fundusz powstał z inicjatywy posłów – jest pilnowanie i dmuchanie, aby tu się nic nie wydarzyło, a wręcz odwrotnie. Zresztą w dobry sposób czyniła to pani minister na forum Wysokiej Izby w ubiegłym roku, kiedy rozmawialiśmy o podatku cukrowym. Broniła rozwiązań, które miały przynieść dodatkowe środki dla ministra sportu, w kwocie około 100 000 tys. zł lub więcej. Mówiła też co za to można zrobić. Chciałem zwrócić uwagę na to uwagę, bo oczywiście to dobrze, że tak się dzieje, że w tym samym czasie minister sportu miał do swojej dyspozycji niewykorzystane środki z dwóch funduszy – 257 731 tys. zł. Te środki były oddane do dyspozycji ministra sportu. Nie leżały tam i pracowały. NIK pokazuje w jaki sposób pracowały.

Rodzi się zawsze pewne pytanie. Z FRKF wydano 890 154 tys. zł, a tych środków, które czekały było ponad 240 000 tys. zł. Pierwsze pytanie budzi się takie, czy realizując budżet za rok 2019 odpowiadaliśmy w sposób wystarczający na zapotrzebowanie samorządów, polskich związków sportowych, akademii wychowania fizycznego i uczelni jeśli chodzi o infrastrukturę. Czy tam było więcej złożonych wniosków o finansowanie niż możliwości realizacji? Po drugie, jeśli chodzi o budżet, warto zauważyć i podkreślić, że minister w ciągu roku dostał dodatkowo od ministra finansów blisko 13 000 tys. zł na konkretne przedsięwzięcia. Nie zawsze się zdarza, że w ciągu roku minister sportu otrzymuje z budżetu państwa dodatkowe środki finansowe i to warto zauważyć. Jeśli chodzi o wydatkowanie tych środków, tak jak przedstawiła NIK, mieszczą się w granicach poprawnego i rzetelnego wykonania. Zrealizowano też określone zadania rzeczowe za pośrednictwem tych środków finansowych.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, z materiałów ministerstwa i NIK wynika, że w ministerstwie zatrudnionych było 189 osób, a średnie wynagrodzenie wynosiło 7591 zł. Przy okazji chciałem podnieść stary – nowy temat, funkcjonujący w tej Komisji od wielu lat. Chodzi o bardzo niskie wynagrodzenia w Centralnym Ośrodku Sportu. Średnie wynagrodzenie w COS, gdzie jest 605 etatów, wynosi 4281 zł, brutto, łącznie z 13 pensją, łącznie z wypłatami odpraw emerytalnych itd. Gdy analizujemy obecnie wykonanie budżetu w innych częściach, tak niskie płace jak COS ma tylko Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Nie ma w sferze budżetowej już żadnej innej instytucji, która ma tak niskie płace. Myślę, że to jest naszym wspólnym wyzwaniem, aby dbać o tę kadrę, która pracuje w specjalistycznych ośrodkach i w przyszłych latach trzeba to uregulować.

Pani minister wspomniała o ujemnym wyniku COS. Musimy pamiętać, że to na wniosek państwa zmieniono formułę prawną tej instytucji i teraz ten odpis amortyzacyjny, który wchodzi w koszty, powinien być brany pod uwagę przy ustalaniu wysokości dotacji. Nie powinniśmy prowadzić takiej polityki, w której jednostka podległa ministrowi generuje straty.

Chciałem zwrócić się do pani minister, kontynuując wniosek z rozpatrywania części 25 budżetu, w sprawie przeniesienia wydatków dotyczących podatku od nieruchomości i ubezpieczenia Stadionu Narodowego. Wcześniej jakoś to się trzymało, ale spółka celowa została przejęta przez ministra aktywów państwowych i mu podlega. Rodzi się pytanie, dlaczego minister sportu ma płacić podatek od nieruchomości i podatek od gruntu. Nadal jest to w budżecie na rok bieżący. Chciałbym, aby to był naprawdę ostatni rok i ten, kto przejął aktywa powinien przejąć je w całości, a nie, żebyśmy to my nadal ponosili koszty.

Bardzo ważne jest, że budżet i zadania rzeczowe, które były przewidziane, zostały zrealizowane w większości blisko w 100%. Jedno zadanie rzeczowe dotyczące promocji sportu dla wszystkich zrealizowano na poziomie 70%. Przyjmuję opisane w raporcie NIK wyjaśnienie, że resort zrezygnował z promocji rządowego programu Klub i innych materiałów. Na 100% któryś z urzędników – co warto aby pani minister zauważyła – przewidział, że będziemy mieli 167 medali na imprezach światowych i europejskich i tyle było. Mam nadzieję, że tym razem też się tak uda wstrzelić, jeśli chodzi o igrzyska olimpijskie w przyszłym roku. Tym razem tak się udało. Inny miernik dotyczący tworzenia warunków dla rozwoju sportu wyczynowego to ocena sportowców korzystających z ośrodków przygotowań olimpijskich. Zakładano go na poziomie 96%, a było 91% pozytywnych ocen. Jest wyjaśnienie, że trwa modernizacja i remonty tych obiektów. Niektórzy odwiedzają je kilka razy w ciągu roku i w związku z tym być może do tej ankiety się nie przyłożyli. Wynik powyżej 91% pozytywnych ocen też jest zadowalający i jest sygnałem do dalszej poprawy warunków. Jednym z elementów poprawy warunków funkcjonowania COS są wynagrodzenia pracowników.

Jeśli chodzi o budżet wojewodów, w tej części nie planowano wydatków. Dopiero w ciągu roku na wniosek wojewody śląskiego, po nadzwyczajnej sytuacji, wojewoda zawnioskował o 1220 tys. zł na modernizację i remont stadionu. Wniosek został uwzględniony i stąd ten minimalny dochód.

Jeśli chodzi o dochody, zostały wykonane w całości w większym stopniu z oczywistych powodów, m.in. ze zwrotów z dotacji oraz wcześniejszych należności. Chciałbym zapytać panią minister o kwestię, która wynika po części z tego sprawozdania. W raporcie NIK napisano, że Ministerstwo Sportu w 2019 roku złożyło do urzędu skarbowego wniosek o zajęcie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w związku z należnościami Polskiego Związku Kolarskiego wobec Skarbu Państwa. Jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja prawna tego stadionu kolarskiego w Pruszkowie? Jak na dzień dzisiejszy wygląda kwestia wzajemnych relacji finansowych między Polskim Związkiem Kolarskim, a Ministerstwem Sportu? Czy sprawy, o których wcześniej informowano na posiedzeniach Komisji, zaległości wynikające z decyzji o zwrotach, zostały uregulowane? Jak to wygląda obecnie? Czy ministerstwo wraz ze związkiem znalazły jakiś plan ratunkowy dla sytuacji finansowej związku? Czy nadal wszystko odbywa się po staremu, a finansujemy to przez Polski Komitet Olimpijski?

Biorąc pod uwagę raport NIK, efekty rzeczowe, materiał który został przygotowany przez Ministerstwo Sportu, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna oraz części dotyczącej budżetów wojewodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Obecnie proszę pana posła Kazimierza Moskala o koreferat dotyczący państwowych funduszy celowych.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni przedstawiciele NIK, szanowni państwo, jak powiedział mój poprzednik, oczekiwań jest dużo więcej niż możliwości realizowania zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu. Rzeczywiście, jeśli popatrzymy na pulę pieniędzy publicznych, która jest kie-

rowana na sport i kulturę fizyczną, niewątpliwie FKRF jest podstawą i bazą. Fundusz działa na podstawie ustawy o grach hazardowych. Doskonale to wiemy. Wiemy też, że zasady wykorzystania środków z funduszu zostały uregulowane w rozporządzeniu ministra sportu i turystyki z 25 września 2017 roku w sprawie przekazywania środków z funduszu kultury fizycznej.

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, działa na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Środkami oczywiście dysponuje minister. Szczegółowa procedura przyznawania dofinansowania ze środków funduszu uregulowana jest rozporządzeniem ministra sportu i turystyki z 18 grudnia 2015 roku w sprawie przekazywania środków z FZSdU. To wszystko tytułem podstawy prawnej, bo wiemy że wszystkie fundusze działają na podstawie i w granicach prawa. Te regulacje są jasne i cieszę się, że opinia NIK jest pozytywna. Niewątpliwie było to omawiane także pod tym kątem.

Pragnę podziękować, bo rzeczywiście materiał, który otrzymaliśmy, informacja o wykonaniu budżetu w 2019 roku przez ministra sportu, jest bardzo obszerny, włącznie z załącznikiem nr 1, gdzie szczegółowo rozpisane są inwestycje. Jest ich bardzo wiele. Załącznik nr 2 szczegółowo informuje o wykonywaniu wydatków w układzie zadaniowym w 2019 roku. Pragnąłbym zwrócić uwagę na ogrom pracy i zadań. To bardzo duże pieniądze, o których była mowa, ale jeśli popatrzymy na infrastrukturę sportową, która jest realizowana, to 2465 zadań inwestycyjnych było realizowanych w 2019 roku, 1048 z nich jest nowych, a 1417 to zadania kontynuowane. Pragnąłbym też powiedzieć, że obok realizowanych programów na uwagę zasługują też Otwarte Strefy Aktywności. Wydawałoby się, że to są niewielkie inwestycje i pieniądze, ale dają szerokiej grupie ludności możliwość korzystania z nich. To program, który cieszy się szerokim zainteresowaniem i myślę, że będzie kontynuowany.

Jeśli chodzi o rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży, znaczne środki, bo ponad 340 000 tys. zł, przeznaczone są m.in. na szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży i upowszechnianie sportu dzieci i młodzieży. W ramach większych programów realizowane są takie programy jak Sport dla Wszystkich, Szkolny Klub Sportowy – bardzo popularny – oraz program Klub. Jestem bardzo zainteresowany – może pani minister o tym powie – jak wygląda pilotaż programu Skaut? To programy, które dają pewne szanse i możliwości dofinansowania różnej aktywności dzieci i młodzieży. Można byłoby mówić godzinami. Pan przewodniczący mówił też o ograniczonym czasie. Załączniki i materiał w sposób jednoznaczny wskazują, że realizuje się bardzo dużo zadań. Mam też świadomość, że nie wszystkie oczekiwania będą spełnione. Najważniejsze jest to, co stwierdziła Najwyższa Izba Kontroli, że środki zostały wydatkowane w sposób rzetelny i gospodarny. Ten budżet z roku 2019 na pewno należałoby zaopiniować pozytywnie.

Przed moją konkluzją chciałbym podziękować i pogratulować pani minister oraz pracownikom, dyrektorom. Nie jest tak prosto i łatwo realizować tak wiele zadań, o których tu mowa. Kończąc, rekomenduję i proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię o wykonaniu budżetu państwa w zakresie Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Teraz proszę o zdalny koreferat dotyczący instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu – pana posła Mariusza Kałużnego. Wdziałem go przez jakiś czas, ale zniknął nam na moment z ekranu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Jestem, panie przewodniczący. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Doskonale.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Cały czas obserwuję, panie przewodniczący. To, że mnie nie widać nie znaczy, że państwa nie widzę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tego się obawialiśmy.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Mam dziś zaszczyt przedstawić budżet w części poświęconej Centralnemu Ośrodkowi Sportu. Myślę, że pani minister szczegółowo to opisała, a ja przedstawię ten budżet w perspektywie wieloletniej. Porównam przychody i koszty z 2019 roku do przychodów i kosztów z 2015 roku, aby zrobić podsumowanie pełniej, czteroletniej kadencji zjednoczonej prawicy.

Przychody ogółem w 2019 roku wyniosły ponad 156 000 tys. zł, co stanowi 33 000 tys. zł więcej niż w roku 2015. Oczywiście na te przychody składa się wiele wskaźników, choćby fundusz FRKF, o którym za chwilę powiem, który w ostatnich latach był rzeczywiście rekordowy. Myślę, że dla nas ważnym wskaźnikiem biznesowym, jeśli chodzi o COS, są przychody z prowadzonej działalności. Za 2019 rok jest to ponad 81 000 tys. zł. W porównaniu do 2015 roku jest to aż o 21 000 tys. zł więcej. W 2015 r. przychody wyniosły niespełna 60 000 tys. zł.

Jeśli mówimy o FRKF i wsparciu, które zawdzięczamy MS oraz obecnej tu pani minister Annie Krupce, która w poprzedniej kadencji też pracowała w ministerstwie, to w ostatnich czterech latach na COS, na inwestycje, nowopowstałe obiekty sportowe, modernizację starych, przeznaczono 156 000 tys. zł. Tyle środków przeznaczono w tej czteroletniej perspektywie. To bardzo dużo. Wszyscy, którzy się orientują wiedzą, że COS posiada wiele obiektów, które mają już wiele lat. Przed 2016 roku bazy noclegowej prawie nie modernizowano. Wówczas w Ministerstwie Sportu i Turystyki była taka koncepcja, aby inwestować w obiekty sportowe. To też jest ważne, ale bez bazy noclegowej obiekty sportowe na dobrym poziomie nie wystarczą. Potrzebna jest baza noclegowa i to zmieniło się od 2016 roku.

Jeśli chodzi o koszty ogółem, w 2019 roku było to 159 000 tys. zł. Koszty są oczywiście większe niż w 2015 roku – prawie o 28 000 tys. zł. Wzrosły głównie dotacje, dofinansowania FRKF ze strony ministerstwa, a także koszty prowadzenia działalności. Dziękuję panu przewodniczącemu za słowa o wynagrodzeniach osobowych. To jest prawda. Pracując przez COS przez cztery lata poruszałem ten problem i będę to dalej robił, jako poseł. Dla uczciwości trzeba powiedzieć, że obecnie wynagrodzenia osobowe wynoszą 31 000 tys. zł. W porównaniu do 2015 roku jest to wzrost o ponad 5000 tys. zł – prawie 20% wzrost. W 2018 roku odnotowaliśmy wzrost wynagrodzeń o 12%. W 2019 roku doszło chyba kolejne 700 tys. zł na wynagrodzenia. Jest jakiś postęp w wynagrodzeniach przez ostatnie cztery lata, ale jak zauważył pan przewodniczący Tomaszewski, niewystarczający. Jeśli chcemy zatrzymać wykwalifikowaną, doświadczoną, pełną pasji i energii kadrę, jeśli chcemy by nasi sportowcy mieli najlepszą obsługę w Polsce, musimy pracować nad tym, aby wynagrodzenia osobowe rosły. Mam nadzieję, że obecna na sali pani minister do tego doprowadzi. Opuszczając COS otrzymałem zapewnienia, że w kolejnych latach wynagrodzenia osobowe będą sukcesywnie rosły.

Jeśli chodzi o wynik finansowy netto za 2019 rok, to wyniósł -2500 tys. zł. Jak zauważył pan przewodniczący Tomaszewski, wpływ na niego ma amortyzacja. Wiemy, że w 2011 roku, gdy COS został przekształcony w instytucję gospodarki budżetowej, odziedziczył tę amortyzację po stronie kosztów. Wówczas była na poziomie 15 000 tys. zł. Jeszcze w 2018 roku była ona wyższa o 1700 tys. zł. Wynik finansowy w 2019 roku jest najlepszym wynikiem finansowym COS po 2011 roku, gdy stał się on igb (instytucja gospodarki budżetowej), co trzeba podkreślić. Gdyby nie pandemia i okoliczności, na które COS nie miał wpływu, niedługo uporalibyśmy się z tą amortyzacją. Zgadzam się z panem przewodniczącym Tomaszewskim, że MS powinno brać udział w niwelowaniu amortyzacji, ale te zmiany nastąpiły w 2011 roku i wówczas nikt o tym nie pomyślał. Dobra praca w COS i dobra kondycja finansowa sprawiają, że obecnie ten bilans i budżet wyglądają znacznie lepiej.

Reasumując, wnoszę o przyjęcie tej części budżetowej poświęconej COS, za 2019 rok, bo uważam, że wynik finansowy COS jest bardzo dobry i oby tak było w latach kolejnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Teraz proszę pana posła Jakuba Rutnickiego o przedstawienie koreferatu do części Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o Polską Agencję Antydopingową i Polskie Laboratorium Antydopingowe, wykonanie budżetu za rok 2019 nie budzi zastrzeżeń. Na plus należy stwierdzić, że POLADA oraz PLA mają dodatni wynik finansowy. Jeśli chodzi o POLADA to 130 tys. zł, a PLA kwota netto wyniku finansowego wynosi 3143 tys. zł. Biorąc pod uwagę te dane i fakt, że agencja i laboratorium przyniosły dochody, należy stwierdzić, że wykonanie budżetu należy zaopiniować pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Czy są pytania z sali? Pytania mają pani poseł Mucha, pan poseł Szewiński, pani poseł Niemczyk i pan poseł Rutnicki.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

Zabiorę głos na końcu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Głos ma pan poseł Szewiński.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w oparciu o dokumenty, nad którymi się pochyliłem, a także na podstawie alarmujących informacji od samorządowców, chciałbym odnieść się do kwestii dotyczących infrastruktury sportowej, a konkretnie do wcześniej zrealizowanego programu Orlik 2012. Przypomnę, że był to największy program w Unii Europejskiej. Dzięki temu młodzi adepci sportu i nie tylko, bo również mieszkańcy, którzy mogli korzystać z tych obiektów, byli świadkami pewnego skoku cywilizacyjnego. Chodzi mi o brak środków zabezpieczonych w budżecie na konserwację i zabezpieczenie tych obiektów, które niszczeją. Proszę odnieść się do tego problemu. Na zakończenie chciałbym dodać, że wszyscy widzimy, że jest wiele nowych programów, które bardzo fajnie i dobrze funkcjonują, ale pamiętajmy i o tym. Tych obiektów jest ponad 2500. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani minister, dziękuję bardzo bo po raz pierwszy od 4-5 lat od kiedy o to proszę, mam zestawienie, które pokazuje, jak zmieniają się finanse od 2015 roku w części 25 – Kultura fizyczna i z funduszy. Zabrakło mi takich szczegółowych danych w innych pozycjach, ale bardzo serdecznie dziękuję. W obszarze pozostałych wydatków w informacji ogólnej, gdzie do jednej pozycji są wpisane: utrzymanie urzędu, wynagrodzenia, nagrody ministra, wynagrodzenia wraz z pochodnymi trenerów, świadczenia medalistów igrzysk olimpijskich i paraolimpijskich, zawodów, w roku 2019 w porównaniu do roku 2015 mamy spadek o prawie 9%. Ponieważ jest tak wiele rzeczy wrzuconych do jednego worka chciałam prosić o wyjaśnienie, która z tych pozycji uległa zmniejszeniu, a która zwiększeniu. Proszę o przesłanie mi tego osobno, w szczegółach.

Kolejna kwestia, o której wyjaśnienie proszę, to zmniejszenie się planowanych środków, w stosunku do wykonanych w zakresie przebudowy, remontów i dofinansowania inwestycji obiektów sportowych. To kwota rzędu 50 000 tys. zł. Widziałam kolejną tabelkę, bardziej szczegółową, pokazującą więcej danych, ale jest to dla mnie nie do końca wyjaśnione. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie.

Kolejne tabele – co powtarzam systematycznie od wielu lat pracy w Komisji – pokazują nierównomierną alokację środków, jeśli chodzi o województwa. W niektórych województwach są to kwoty rzędu 50 000 tys. zł, nawet 60 000 tys. zł, a w innych 10 000 tys. zł czy

też 13 000 tys. zł. Te dwie dość duże tabele przedstawione na stronach nr 33 i 36 albo zawierają błędy, albo nie rozumiem z czego wynikają tak duże różnice. W województwie pomorskim wypłacone środki wynoszą 16 000 tys. zł, a rozliczone środki za rok 2019 wynoszą 40 000 tys. zł. Jeśli były poprzesuwane jakieś środki z lat poprzednich, prosiłabym o wyjaśnienia. Fakt, że w 2019 roku wypłacono więcej środków, a mniej rozliczono, ze względu na inwestycje, jest dla mnie zrozumiały, ale w drugą stronę niekoniecznie, chyba że są to jakieś stare rozliczenia.

W dalszym ciągu, mimo że prosiłam o to w ubiegłym roku i w latach poprzednich, nie mam rozmieszczenia poszczególnych obiektów sportowych ze względu na rodzaj, na terenie województw Polsce. Mam nadzieję, że w końcu się doczekam takiego zestawienia ze strony ministerstwa. Na chwilę obecną mogę znów stwierdzić, że 50% środków jest pakowanych w cztery województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie i świętokrzyskie, które otrzymało pokaźną pulę ze względu na rozmiar województwa. Inne województwa są zdecydowanie pokrzywdzone. Chciałam prosić o szczegółowe wyjaśnienie, szczególnie jeśli chodzi o infrastrukturę szkolną. Widzę, że w Małopolsce środki wykorzystane są rzędu prawie 31 000 tys. zł. W innych województwach sytuacja wygląda zupełnie inaczej. Dlaczego środki na szkolną infrastrukturę sportową nie są równomiernie rozdzielane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rutnicki.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Moja szanowna koleżanka pani poseł Niemczyk trochę mnie wyręczyła z tego pytania, ale rzeczywiście, biorąc pod uwagę zestawienie środków wypłaconych z podziałem na województwa, jasno wynika, że widać tu decyzje polityczne. Jest gigantyczna dysproporcja między wschodnimi województwami – Podkarpaciem, Małopolską i pozostałymi. Moje województwo – wielkopolskie – otrzymało kwotę 24 000 tys. zł, a podobne województwo małopolskie kwotę 80 000 tys. zł. Szanowni państwo, mam przekonanie i nadzieję, że jeśli chodzi o decyzje ministerstwa, przede wszystkim kierujemy się realnymi potrzebami, wielkością województw, wielkością bazy sportowej, a nie tym, gdzie jaka partia ma poparcie polityczne. Widać jednoznacznie, że jedno z mniejszych województw, jakim jest podkarpackie, ma dwa razy większą kwotę dofinansowania niż znacznie większe województwo wielkopolskie, nie mówiąc już o województwie pomorskim, które otrzymało jedną z najmniejszych kwot. Czy to jest kara za to, że województwa tak czy inaczej głosują? Mam nadzieję, że takich działań w późniejszych latach nie będzie. Chciałem zapytać panią minister o tak drastyczne różnice w poszczególnych województwach. Myślę, że potrzeby są bardzo duże, ale trzeba jasno powiedzieć, że biorąc pod uwagę fakt, że zmieniliście zasady regulaminu przyznawania środków, gdzie indywidualnie decyzje podejmować może minister, spowodowało to bardzo duże dysproporcje. Myślę, że takie dysproporcje nie powinny mieć miejsca. Myślę, że infrastruktura sportowa i potrzeby nie mają barw politycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Chciałbym się jeszcze krótko odnieść do tematu i poprosić panią minister o informację na piśmie dla wszystkich. Zsumowali państwo wydatki na sport i powiedzieli to, o czym wspomniał pan poseł Tomaszewski, ale może mocno tego nie zaakcentował. Czy pani minister mogłaby porównać same środki budżetowe w części 250 na rok 2015 i 2019, bez funduszy? Pokazałoby to gdzie jesteśmy, jeśli chodzi o zaangażowanie budżetu państwa na rzecz sportu. Od lat mówimy że FRKF ciągnie sport i wszystkie wydatki, nowe inwestycje, wspomaga to, o czym mówił pan poseł Kałużny, jeśli chodzi o COS i jego możliwości zysków. Ten fakt był podkreślony przez wszystkich posłów w koreferatach w obszarze sportu. To pieniądze, które przez ostatnie lata wpływają z FRKF. Trzeba o tym powiedzieć. W ubiegłym roku pan poseł Tomaszewski porównał możliwości budżetowe roku 2015 i 2019. Wiemy, że w tym czasie państwo odnotowało bardzo komfortowy wzrost gospodarczy. Ekonomiści to podkreślają i wiemy o tym. Są takie fazy. Teraz będziemy się mierzyli z fazą, z którą nie chcielibyśmy się mierzyć, zarówno w części sportowej, jak i w turystycznej. To będzie bardzo niekomfortowa sytuacja i o pieniądze

będzie zdecydowanie trudniej. Nie będziemy oceniać zaangażowania osób, które odpowiadają za sport i turystykę bez uwzględnienia pewnych okoliczności wokół nas. Bardzo proszę panią minister o krótką informację na piśmie, ile pieniędzy budżetowych w części 25 było w 2015 roku a ile w 2019 roku i jaki to jest procent. Na pewno nie jest to 130%, ale zdecydowanie mniej. To tak dla uczciwego rozrachunku. Bardzo proszę, pan poseł Marek Matuszewski, a następnie pan poseł Moskal. Pani poseł na końcu, pamiętam.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani minister, Wysoka Komisjo, myślałem, że to posiedzenie Komisji będzie takie merytoryczne, bez jakiejś polityki, ale niestety wypowiedzi, szczególnie ta przed panem przewodniczącym, były bardzo niesprawiedliwe. Każdy może zobaczyć jak wygląda Polska, jeśli chodzi o infrastrukturę sportową. Pan wiceprzewodniczący patrzy na to w sposób niesprawiedliwy. Inwestycji sportowych jest ogromna liczba. Idą za tym ogromne pieniądze. Tyle programów dla dzieci i młodzieży, będąc posłem od 2005 roku, jeszcze nie widziałem. Od 2016 roku jest ogromna zmiana, jeśli chodzi o sport. Nie chcę dzielić na Podkarpacie, Mazowsze, inne województwa i sprawdzać jak było za waszych rządów. Uważam, że MS podchodzi do tego sprawiedliwie. Wiele województw, które pan wymienił, cierpiało z powodu wielkiego niedoinwestowania sportowego. Chcemy, aby Polska, jeśli chodzi o województwa, była równa, jako cała. Z całym szacunkiem, ale słyszę, że pan przewodniczący tego nie rozumie.

Chcę jeszcze raz podziękować pracownikom ministerstwa, na czele z paniami minister i panem ministrem Osuchem, za ogrom pracy. Wykonujecie poważną i bardzo odpowiedzialną pracę, której efekty są ogromne. Kończąc, opozycja zawsze ma swoje prawa i nie ma tu dyskusji, ale apeluję o sprawiedliwe podejście do dokonań ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł Kazimierz Moskal.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście każde nasze spotkanie, omawianie projektu budżetu lub jego wykonania, kończy się omawianiem problemu nadmiernych środków, które rzekomo idą na Podkarpacie. Chciałbym, aby była sprawiedliwość i równość. Pytanie jest zasadnicze, jak ta sprawiedliwość ma wyglądać. Na ile biedne Podkarpacie ma nadal być biedne i bez żadnej infrastruktury, a na ile ma być wyrównywanie pewnych szans. To chyba idzie w tym kierunku, aby młody człowiek w Poznaniu, w Rzeszowie, gdzieś indziej, miał podobne możliwości. Pewnie o to chodzi. Faktem jest, że przez ileś lat Podkarpacie było zaniedbane. Jeśli widziałbym, że powstają Bóg wie jakie inwestycje na Podkarpaciu, to nawet bym głosu nie zabrał. Zapraszam przewodniczącego na Podkarpacie i porównajmy sobie bazę i popatrzmy jak to wygląda. Nie chciałbym, abyśmy się kłócili, bo aptekarsko nie dokonamy tego podziału. Pieniędzy jest za mało, abyśmy mogli realizować to, co byśmy chcieli. To są pewne plany, marzenia. Chciałbym, aby w Poznaniu, Krakowie, Rzeszowie, Lublinie i gdziekolwiek indziej, każdy był w miarę zadowolony. Nie chciałbym też, aby to się powtarzało, panie przewodniczący, że to Podkarpacie ma środków ponad miarę. Jeśli popatrzymy, ile lat wcześniej powstawała infrastruktura sportowa na innych terenach, to okaże się, że Podkarpacie było zaniedbane. Nie chciałbym, co jeszcze raz powtórzę, aby Podkarpacie było traktowane w sposób szczególny, bo nie o to chodzi. Wyrównywanie szans, dawanie takich samych każdemu mieszkańcowi Polski to to, o co mi osobiście chodzi. Nie chciałbym, aby Poznaniak czuł się pokrzywdzony, że biedne Podkarpacie coś realizuje. Jeśli popatrzymy na ogromne inwestycje sportowe, które są realizowane, to nie są tak duże pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle, nie powiem złego słowa o Podkarpaciu, bo jesteśmy z Galicji – Małopolska, Podkarpacie. To tak dla rozluźnienia atmosfery. Pani poseł Niemczyk ma głos.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dla rozluźnienia atmosfery nie mam akurat przy sobie tabelki z 2018 roku, ale pamiętam, że rozmawialiśmy o tym samym. Wyłączę wielofunkcyjne strefy aktywności i policzę pozostałe obiekty: dla Podkarpacia 43 obiekty sportowe, dla lubuskiego 9, pomorskiego 10, wielkopolskiego 6, zachodniopomorskiego 6. W związku z tym, aby uciąć nasze dyskusje i nasze ciągłe powtarzanie się, proszę ministerstwo, aby przygotowało tabelę ze strony nr 39 dla poszczególnych lat – 2015, 2016, 2017, 2018 i 2019 roku i zrobiło łączną tabelę, ile w poszczególnym województwie jest danych obiektów na dzień przygotowania tej tabeli, czyli na połowę roku 2020. Wtedy będziemy mogli doskonale zobaczyć, jak to wszystko wygląda i jak te obiekty były rozmieszczane w ciągu ostatnich lat, czy wiele jest białych plam. Wtedy wszystko nam się wyjaśni i będziemy mogli powrócić do tej dyskusji.

Chciałam jeszcze prosić, aby podobnie wykonana została tabela ze strony nr 36 – aby była precyzyjna od roku 2015, za każdy kolejny rok. Wtedy nie będziemy ciągle przelewali tych samych tematów. Ostatnia moja prośba, gdy będziemy to porównywać, chciałabym prosić, aby porównać wzrost procentowy budżetu sportu do procentowego wzrostu budżetu państwa. Jak to się przedstawia? W mojej ocenie ten udział maleje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł Rutnicki jeszcze *ad vocem* i głos zabierze pani poseł Mucha.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, fakty są jednoznaczne. Myślę, że ten problem był kiedyś lepiej rozwiązywany, bo były tzw. koperty wojewódzkie, gdzie były przeznaczone odpowiednie kwoty z ministerstwa na działania wojewódzkie. Dzięki temu całość infrastruktury, niezależnie czy była w Wielkopolsce, na Podkarpaciu, w Łódzkiem, Zachodniopomorskiem była realizowana równomiernie. Państwo to zlikwidowali i widać jednoznacznie, biorąc pod uwagę w jaki sposób teraz realizowane są te inwestycje, że przede wszystkim inwestycje realizowane są biorąc pod uwagę kwestie polityczne. Warto wrócić do kopert wojewódzkich. Samorządy dobrze wiedzą, gdzie i w jaki sposób inwestycje mogą być realizowane najskuteczniej. Państwo to zmienili po to, aby centralnie decydować. Skutki tego są widoczne w tej tabeli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Pan poseł Moskal.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Jeszcze raz, nie chciałbym abyśmy o sporcie mówili politycznie. Starałem się tego nie robić. Mówiłem o zrównoważonym rozwoju i równym traktowaniu mieszkańców Polski – niezależnie czy są na zachodzie, wschodzie, północy czy południu. Jeśli chodzi o koperty, jeśli małe województwo otrzyma mało, to pewnie tam wielkiego obiektu nie będzie. To jest oczywiste. Wiem, że Podkarpacie nigdy nie dorówna Warszawie czy Poznaniowi, ani Gdańskowi, ani Wrocławiowi. Trudno nam je doścignąć, ale warto stworzyć podobne warunki. Tak jak mówiła pani poseł Niemczyk, bardzo dobrze, było 8 lat, ale spróbujmy popatrzeć na cały ten okres, począwszy pod Polski ludowej. Jak to się rozwijało? Jeśli mówimy o bazie, widzimy gdzie powstaje od 5 czy iluś lat. Jeśli popatrzymy, gdzie powstawały obiekty i infrastruktura od lat 90., jeśli na to popatrzymy, to na Podkarpaciu nic nie było. Nikomu nie żałuję i nie zazdroszczę. Chciałbym, aby pewne obiekty, które są w Warszawie czy Poznaniu znalazły się w każdej części Polski. Wiem, że temu nie dorównamy. Proszę mnie zrozumieć, nie chodzi o to, że nagle wszyscy z całej Polski próbujecie nam wmówić, że nagle to biedne Podkarpacie zagarnęło wszystkie pieniądze, a tragedia jest gdzieś indziej. Popatrzmy jaka jest baza. Jeśli coś było zacofane, był niedorozwój, to niech tam dalej będzie zacofanie i niedorozwój? Tego bym nie chciał. Jeśli czegoś nie ma, to mamy ciągle niczego nie mieć? Nie patrzmy na to z perspektywy 5 lat, ale od lat 90. Popatrzmy co jest, jaka jest baza…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę nie polemizować. Pan poseł się wypowiedział. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, teraz na koniec głos ma pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pamiętam że gdy wychodziłam z ministerstwa, rozpoczęliśmy prace nad przygotowaniem mapy Polski z białymi plamami, aby stwierdzić gdzie nie ma sali gimnastycznych przy szkołach. Szkoda, że ta praca nie była kontynuowana. Myślę, że teraz odpowiedziałoby to nam na wiele pytań. Państwa dyskusja z całą pewnością mówi nam o jednym – pieniędzy na infrastrukturę cały czas jest za mało i są niewystarczające. W związku z tym chciałam podkreślić jedną kwestię, co robimy co roku, podczas prac nad sprawozdaniem z budżetu. Co roku mówimy o tym, że coraz większe środki są zabierane z FRKF i przeznaczane na te wydatki, które *de facto* powinny być finansowane z budżetu państwa. Przypomnijmy sobie, że to miała być jednorazowa sytuacja. To miało być wykonane jeden raz. Teraz ten procent środków zabieranych z FRKF się powiększa. Po co robimy sprawozdanie z budżetu? Po to, aby się uczyć na błędach. Przed nami bardzo ciężki czas pod względem środków budżetowych, bo na pewno będą bardzo okrojone w stosunku do ubiegłorocznych i tegorocznych. To będzie też bardzo ciężki czas dla środków z FRKF. Jaką mamy dziś sytuację? Po pierwsze weszliśmy z wydatkami budżetowymi na FRKF. Po drugie, czy się mylę, czy w FRKF zostało już tylko 87 000 tys. zł? Mam wrażenie, że jesteśmy w sytuacji, w której podsumowując kilka ostatnich lat, wydatki inwestycyjne poszły bardzo daleko. Pytam, czy w tym roku będziecie państwo w stanie sfinansować zakontraktowane wydatki. Patrząc na to, co obecnie dzieje się z FRKF mam wrażenie, że nie. Dochodzą do tego jeszcze cięcia budżetowe i dojdzie znaczne zmniejszenie środków w FRKF. Moim zdaniem mamy bardzo trudną sytuację.

Jeśli mogłabym coś zaproponować – oczywiście to państwa decyzja, bo przypominam że nie jestem członkiem tej Komisji – być może to jest czas, aby napisać jakiś dezyderat do ministerstwa lub do premiera, aby zabezpieczyć środki na sport. W tych ciężkich czasach, przy zmniejszeniu FRKF i budżetu, wejdziemy jeszcze bardziej na FRKF z wydatkami i efekt będzie taki, że nie będzie środków nawet na zakontraktowane inwestycje. To najważniejsza uwaga. Mówiliśmy o tym co roku, ale teraz jesteśmy w awaryjnej sytuacji i trzeba podjąć ekstraordynaryjne działania.

Jeśli chodzi o pytania szczegółowe, chciałabym zapytać o uruchomienie środków z FRKF na zadania związane z upowszechnianiem turystyki. Nie chciałabym, aby to pytanie uciekło. Czy w ogóle jakiekolwiek środki zostały uruchomione? Na jakim to jest etapie? Jak wygląda sytuacja?

Po drugie, znów FRKF. Widzę, że sport niepełnosprawnych od długiego czasu otrzymuje tę samą kwotę – 18 000 tys. zł. Ona się nie zwiększa. Co się dzieje? Czy nie ma potrzeb, jeśli chodzi o sport niepełnosprawnych? Zwiększają się budżety i wydatki w innych częściach, a tu nie.

Kolejne pytanie – przekażę tę uwagę na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – dotyczy podatku od nieruchomości i ubezpieczenia Stadionu Narodowego. Jeśli stadion został przejęty przez Ministerstwo Aktywów Państwowych, to zdecydowanie te wydatki nie powinny być w Ministerstwie Sportu. Chętnie zapytałabym panów z NIK, czy to jest logiczne, że te wydatki pozostają w MS, skoro Stadion Narodowy został przeniesiony do MAP. Jeśli chodzi o duże uwagi, to wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Pani poseł Mucha dotknęła też pewnej perspektywy z troską o przyszłe budżety sportu. Nie chcę otwierać tego tematu. Proszę zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o inwestycje minister sportu ma takie informacje, że nie wszystkie samorządy, które złożyły wnioski – a pamiętajmy, że dokładały one do inwestycji swoje wkłady finansowe, gminne – w pierwszym półroczu, podejmą inwestycje w tym roku. Będą się z tego wycofywać, ze względu na sytuację. Jest ona dla nas nowa i będziemy musieli się z nią zmierzyć. Mniejsze pieniądze sportowe na inwestycje sportowe gmin, to mniejsze pieniądze na inwestycje sportowe ogółem. To zjawisko, o którym powiedziała pani poseł Mucha.

Myślę, że to będzie wyzwanie dla ministra sportu. Bardzo proszę panią minister sportu o odpowiedź na te wątki, które były podnoszone przez posłów. Jeśli pani minister będzie chciała odpowiedzieć na piśmie, to też bardzo proszę. Oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w MS Anna Krupka:

Szanowni państwo, oczywiście na szczegółowe pytania, szczególnie te, w których państwo prosiliście o odpowiedź na piśmie, szczegółowe zestawienia, przekażemy informacje. Padło kilka generalnych pytań i wniosków. Przede wszystkim najczęściej przewijała się kwestia infrastruktury sportowej. Muszę powiedzieć, że mam dwie refleksje. Pierwsza jest taka – czy gros tych pytań jest uprawnionych? Rzeczywiście obserwujemy zastane różnice w infrastrukturze między województwami, różnymi częściami Polski – Polską Zachodnią i środkowo-wschodnią. Te różnice, mówiąc generalnie o infrastrukturze, w tym drogowej, kolejowej, sięgają czasów bardzo dawnych, nawet czasów zaborów. Myślę, że wszyscy sobie z tego dokładnie zdajemy sprawę.

Oczywiście wniosek, aby powstał pewien audyt, diagnoza sytuacji i prace nad mapą białych plam w infrastrukturze sportowej, czy też szczerszej, jest zasadny. Diagnoza stanu, który mamy obecnie, jeśli chodzi o infrastrukturę sportową, jest wartościowa. Prace w tym zakresie w naszym ministerstwie trwają. Będziemy je kontynuowali. Chcemy w sposób nieskrzywiony, obiektywny, rozmawiać o środkach przyznawanych na infrastrukturę sportową z roku na rok. Musimy mieć taką diagnozę i myślę, że wszyscy się z tym zgadzamy. Będziemy nad tym pracowali.

Środki na infrastrukturę sportową podzielone są na dwa programy – Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu oraz Sportową Polskę. Oba z nich są oparte na obiektywnych kryteriach. Te programy są rozstrzygane na zasadzie konkursów. Bardzo ważnym kryterium, jednym z kilku wytycznych w ramach tych konkursów, jest oczywiście wskaźnik G, czyli dochody gminy. Siłą rzeczy gminy biedniejsze, czyli także gros z tych, które znajdują się w Polsce Wschodniej, czy szerzej, środkowo-wschodniej, to gminy, w przypadku których jest większe prawdopodobieństwo, że w ramach konkursu mogą pozyskać środki skuteczniej. Muszę powiedzieć o jednej sytuacji, która także jest ważna. Rozmawiałam o tym też z panem przewodniczącym Rutnickim. Cały czas wskazuje on Podkarpacie, jako województwo które w jego przekonaniu jest szczególnie preferowane.

Panie przewodniczący, Poznań, czyli Polska Zachodnia, Wielkopolska, miały przyznane znaczące dofinansowanie i dotację w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, w edycji w 2019 roku. Na halę lekkoatletyczną przeznaczono 15 000 tys. zł. Panie przewodniczący, zwracałam panu na to uwagę i prosiłam pana w styczniu tego roku, po posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, ponieważ już wtedy mieliśmy informację, że prezydent Poznania nie chce tych środków i ich nie podejmie, aby podjął pan starania, żeby prezydent Poznania realizował tę inwestycję. To 15 000 tys. zł przyznanych na halę lekkoatletyczną w Poznaniu. To znaczące uzupełnienie, jeśli chodzi o kwestie, które omawiamy.

Dla uporządkowania sprawy, potrzebne jest szersze zestawienie, które będzie nam obrazowało stan infrastruktury sportowej we wszystkich województwach, z uwzględnieniem powiatów, abyśmy mogli diagnozować białe plamy i w sposób obiektywny i rzeczowy o tym rozmawiać i oceniać działanie tych programów, jakimi są Sportowa Polska czy też Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu.

Kolejne pytanie dotyczyło środków na turystykę społeczną z FKFK. Na 2020 rok zostanie przeznaczonych 5000 tys. zł. W lipcu ogłosimy program. Jest on powiązany z Dostępnością Plus. Będzie uwzględniał przede wszystkim schroniska i szlaki turystyczne pod kątem osób niepełnosprawnych. Od samego początku był konsultowany z Ministerstwem Rozwoju, jako obecnie właściwym do spraw turystyki, z którym ściśle współpracujemy. Szczegóły przedstawi pan dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej Marcin Żyłowski. Pan dyrektor odpowie również na pytania dotyczące niewykorzystanych środków i tego – zapytał o to pan przewodniczący Tomaszewski – czy środki przyznawane na dane inwestycje odpowiadają potrzebom. Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się także do pytania o niezrealizowane wydatki.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia w COS, oczywiście mamy je na względzie. Średnie płace rosną. Dla przykładu podam choćby średnie wynagrodzenie w 2014 roku, które wynosiło 3500 zł, a w 2019 roku jest to już 4281 zł. Oczywiście cały czas mamy na względzie podnoszenie wynagrodzeń w COS. Mówiliśmy o stracie wywołanej amortyzacją. Ma ona charakter księgowy i nie zagraża płynności finansowej jednostki. Co roku się zmniejsza.

Było pytanie dotyczące Stadionu Narodowego i podatku od nieruchomości. Podatek jest związany z tym, że jako MS pełnimy stały zarząd nad nieruchomością. Ministrowi sportu przysługuje prawo do nieruchomości, jaką jest Stadion Narodowy i z tego tytułu jest zobowiązany do zapłaty podatku i ubezpieczenia. Oczywiście trwają rozmowy z Ministerstwem Aktywów Państwowych. Poproszę panią dyrektor Joannę Olszewską z Departamentu Prawnego o szczegółowe informacje.

Pytanie dotyczące toru kolarskiego i postępowania komorniczego – oczywiście toczy się postępowanie komornicze, na wniosek innych wierzycieli, z udziałem ministra sportu. Nie doszło jeszcze do rozpoczęcia licytacji komorniczej obiektu toru. Licytacja była planowana na marzec. Nie doszło do niej, jak wszyscy się domyślamy, z powodu epidemii. Poproszę panią dyrektor Olszewską o szersze odniesienie się do tego pytania.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Moskala dotyczące pilotażu programu Skaut, w ubiegłym roku odbywał się on w czterech województwach: małopolskim, śląskim, podlaskim i świętokrzyskim. Poproszę pana dyrektora Dariusza Buzę o uzupełnienie informacji, jak wyglądał ten pilotaż.

Jeśli chodzi o zestawienia, o których państwo mówili i o które państwo prosili oczywiście przedstawimy na piśmie. Bardzo proszę o zabranie głosu w pierwszej kolejności pana dyrektora Marcina Żyłowskiego.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej MS Marcin Żyłowski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od turystyki społecznej. Faktem jest, że w budżecie FRKF w tym roku mamy zaplanowane na ten cel 5000 tys. zł. W lipcu ogłosimy program, który będzie mocno powiązany z programem Dostępność Plus. Oznacza to, że zaplanowane środki na turystykę będą przeznaczone na dwa główne cele – dostosowanie szlaków turystycznych i schronisk do potrzeb osób niepełnosprawnych. W lipcu będą określone szczegółowe wytyczne. Program nie powinien odbiegać zbytnio od wytycznych określonych w typowych programach FRKF, ponieważ ma tę samą podstawę prawną i źródło.

Po kolei, odniosę się teraz do innych pytań. Jeśli chodzi o niewykorzystanie w ubiegłym roku środków na infrastrukturę, to jest to efekt specyfiki rynku budowlanego, która w ostatnich latach ma miejsce. Kumulacja sytuacji miała miejsce w roku ubiegłym. Mamy zaplanowany cały roczny budżet, a pod koniec roku okazuje się, że z różnych przyczyn inwestycje nie są zrealizowane w stopniu, w jakim być powinny bądź nawet nie udało się wybrać wykonawcy. Pomimo naszej elastyczności i tego, że w takich sytuacjach szukamy rozwiązań awaryjnych, beneficjentów, którzy mogą przyspieszyć finansowanie z lat kolejnych, bo mają większy przerób robót, w pewnym stopniu się to udaje, ale w pewnym nie. W ubiegłym roku wyszło na to, że te 50 000 tys. zł było niewykorzystanych. Generalnie zgłaszane przez wnioskodawców potrzeby są zdecydowanie większe niż nasz budżet. Jako Departament Infrastruktury Sportowej operujemy cały czas kwotą 516 000 tys. zł. Nie możemy planować wydatków i zobowiązań ponad tę kwotę. Jeśli mamy zobowiązania na tym poziomie i nagle w grudniu dowiadujemy się, że wnioskodawca, choć nas wcześniej nie informował, nie podjął prac i nie możemy mu wypłacić dotacji, rodzą się niewykorzystane środki. Przypadki tego typu, przy tej skali umów, które realizujemy – a jest ich 2000 – mogą się zdarzyć. Wystarczy kilkanaście, dwadzieścia, trzydzieści takich przypadków i powodują one taki stan rzeczy. Główną przyczyną jest specyfika rynku budowlanego, który ostatnio jest taki, a nie inny.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Szewińskiego o modernizację orlików, bardzo często słyszymy że nie chcemy tego robić i nie mamy na to środków. Środki na ten cel są zaplanowane w programie Sportowa Polska. Jest o tym jasno w nim napisane, że przeznaczymy środki na ten cel. Wnioskodawcy doskonale wiedzą, że mogą o to wnioskować

i to robią. Skala jednak nie poraża. W tym roku na 895 wniosków złożonych w ramach Sportowej Polski tylko 6 dotyczyło modernizacji orlików.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Były dobrze zbudowane.

Dyrektor departamentu MS Marcin Żyłowski:

To na pewno, ale trzeba też założyć, że dopiero mija okres 10 lat, kiedy będą wymagały remontów.

Jeśli chodzi o kwestię, którą poruszyła pani poseł Mucha – opracowania dotyczące inwentaryzacji bazy sportowej – była przeprowadzana w latach 2014-2016. W tym roku została wznowiona, abyśmy mogli zobaczyć, jak przez okres 5 lat te białe plamy na mapie zostały zapełnione.

Jeśli chodzi o budżet, nie ma możliwości abyśmy dopuścili do tego, że nie podźwigniemy zobowiązań. Planując zobowiązania finansowe nie patrzymy tylko na dany bieżący budżet, ale wiele lat do przodu, minimum trzy. Doskonale wiemy, jakie są prognozy odnośnie FRKF na kolejne lata. Wyliczamy budżet na infrastrukturę i zostawiamy w tym zakresie bezpieczny margines, żeby w razie ograniczonych wpływów do funduszu zadania inwestycyjne zostały zrealizowane. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Rozumiem, że najpierw wypowie się pani dyrektor, a następnie pan dyrektor Buza.

Dyrektor Departamentu Prawnego MS Joanna Olszewska:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani minister, tak jak wspominała pani minister, jeśli chodzi o grunty i Stadion Narodowy, w dalszym ciągu Ministerstwo Sportu przysługuje prawo trwałego zarządu. To uprawnienie do władania nieruchomością Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o przejście uprawnień i stadionu do Ministerstwa Aktywów Państwowych, obecnie wygląda to następująco: MAP uzyskało uprawnienia wspólnika i wykonuje uprawnienia korporacyjne, jeśli chodzi o spółkę. Minister sportu w dalszym ciągu wykonuje uprawnienia Skarbu Państwa, jeśli chodzi o nieruchomość. W tym zakresie trwają rozmowy między ministrem sportu a ministrem aktywów państwowych i mam nadzieję, że niebawem będziemy mieli więcej informacji.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, czyli postępowanie komornicze prowadzone przeciwko Polskiemu Związkowi Kolarskiemu, jak wspominała pani minister, jest ono w toku. Minister sportu przyłączył się do tego postępowania niejako z tego względu, iż egzekucja została skierowana do tego postępowania. Postępowanie to zostało zainicjowane przez innego z wierzycieli. Do tego postępowania przyłączyły się inne podmioty, m.in. ze względu na to, że prawdopodobnie jest to jedyne źródło zaspokojenia wierzytelności, jeśli mówimy o tej nieruchomości. Jak wspominała pani minister, do licytacji obiektu i wywołania w pierwszym terminie nie doszło. Nie mamy obecnie kolejnych zawiadomień i dalszych informacji na temat biegu tego postępowania. Tyle informacji posiadamy na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dariusz Buza.

Dyrektor Departamentu Sportu dla Wszystkich MS Dariusz Buza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do pytania skierowanego do nas w zakresie pilotażu programu Skaut, chciałbym przedstawić skróconą informację na ten temat. Budżet programu w roku bieżącym wynosił 1000 tys. zł. Objęliśmy nim 4 województwa, jak wspomniała pani minister Krupka: województwo podlaskie, świętokrzyskie, śląskie oraz małopolskie. Zostały one wybrane z uwagi na zróżnicowaną strukturę wewnętrzną i demograficzną. Chcieliśmy przećwiczyć w warunkach bojowych funkcjonowanie skautów, którymi zgodnie z założeniami programu mogą być nauczyciele wychowania fizycznego, trenerzy pracujący w klubach, emerytowani trenerzy, osoby posiadające wykształcenie i uprawnienia szkoleniowe. Zadaniem skautów było dotarcie do szkół podstawowych, bo to jest nasza grupa – klasy

4-8 – i przeprowadzenie testów identyfikacyjnych w zakresie motorycznym. To są 3 proste testy – bieg krótki, średni oraz zwis na drążku. Dotarliśmy do ponad 52 tys. dzieci. Pracowało przy tym prawie 500 skautów. Rok bieżący wszyscy wiemy jaki jest. Tu jest naturalna przerwa we wdrażaniu tego programu. Jeśli sytuacja ekonomiczna nam na to pozwoli, chcielibyśmy wrócić do wersji pierwotnie planowanej. Chcieliśmy za pomocą 3500 tys. skautów objąć programem identyfikacyjnym i motorycznym ponad milion uczniów, czyli co drugiego ucznia w klasach 4-8.

Przypomnę, że nie jest to program stricte ukierunkowany na wyłapanie najlepszych, najbardziej uzdolnionych uczniów. Taki program już częściowo funkcjonuje. Ten program ma na celu zbadanie potencjału motorycznego, czego do tej pory jeszcze nie badaliśmy. Zyskalibyśmy w ten sposób bezcenną wiedzę w zakresie tego, jaki poziom sprawności maja uczniowie w szkole podstawowej. Być może w przyszłości pozwoliłoby to nam na optymalne, racjonalne kształtowanie kierunków interwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Liczymy na odpowiedzi na piśmie. Pan przewodniczący Rutnicki chciał wyjaśnić, dlaczego Poznań nie podjął tych 15 000 tys. zł i nie zbudował obiektu. Wszyscy, którzy zdalnie z nami obradują oraz posłowie na miejscu niech teraz przygotują się do głosowania.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, oczywiście że ta inwestycja jest bardzo potrzebna, ale 15 000 tys. zł to nie była wystarczająca kwota. Inwestycje strategiczne powinny pokrywać 50% poniesionych kosztów poniesionej inwestycji. Przetargowa kwota w Poznaniu, jeśli chodzi o halę lekkoatletyczną wynosiła 53 000 tys. zł. Z tego wynika ta sytuacja. Pani minister, gdyby ministerstwo przekazałoby 50%, taka inwestycja zostałaby zrealizowana. Wiemy, że rok 2020 jest trudny, ale jeśli budżet samorządu wróci do normy, na pewno będziemy o to zabiegali i prosili, jeśli będzie taka możliwość, o sfinansowanie budowy w wysokości 50% kosztów inwestycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Przechodzimy teraz do przegłosowania opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku – druk nr 396 w zakresie działania Komisji. Opinia uchwalona w dniu dzisiejszym – Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, po głosach państwa i koreferentów, wnioskuje o pozytywną opinię dla powyższego sprawozdania wraz z oceną Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie swojej właściwości. Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważnia posła Dariusza Olszewskiego. Jest tu na miejscu. Nie znamy jeszcze terminu. Dziękuję, że podjął się tej pracy.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy. Musimy dać wszystkim czas. Zamykam głosowanie.

Głosowało 24 posłów, za było 21, 3 się wstrzymało. Stwierdzam, że opinia została przez Komisję uchwalona. Przechodzimy do punktu drugiego.

Poseł Joanna Mucha (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałam bardzo podziękować.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękujemy pani poseł za aktywną pracę. Szanowni państwo, zostałem poinformowany przez panią marszałek, że prezes Najwyższej Izby Kontroli poinformował o podjęciu prac nad przygotowaniem planu pracy NIK na 2021 rok i poprosił nas o propozycje tematów kontroli w terminie do 26 czerwca 2020 roku. W związku z tym mamy ten drugi punkt. Wszyscy z państwa otrzymali informację, że można zgłaszać tematy, jeśli ktoś jest zainteresowany. Ze swojej strony gorąco rekomenduję dwa punkty, które związane są z dyskusją, którą przeprowadziliśmy. Pierwszy to kontrola funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Proszę zwrócić uwagę, że dobrze byłoby, abyśmy wiedzieli jak funkcjonuje, szczególnie w okresie, który jest przed nami. To może być bardzo istotne. Moja druga propozycja to kontrola w Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, ze szcze-

gólnym uwzględnieniem jego finansowania i realizacji zadań. Jest tu turystyka, zobaczymy jak się ułoży. Dobrze byłoby, aby NIK mógł przeprowadzić kontrole w tych dwóch aspektach. Bardzo proszę, pani poseł Niemczyk zgłosiła całą litanię. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym przedłożyć propozycję kontroli stanu bazy sportowej Orlik; kontrolę dotyczącą efektów walki z otyłością wśród dzieci i młodzieży oraz wśród dorosłych na przestrzeni ostatnich 5 lat; kontrolę wykorzystania sal gimnastycznych w szkołach w wyniku przeprowadzonej reformy oświaty; kontrolę dotyczącą poziomu i jakości kształcenia nauczycieli wychowania fizycznego, kształconych na uczelniach innych, niż akademie wychowania fizycznego; kontrolę przygotowania nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej, chodzi mi o nauczycieli z klas 1-3, w zakresie prowadzenia zajęć rozwijania koordynacji ruchowej. Uważam, że wynik poprzedniej kontroli dotyczącej suplementów diety był bardzo negatywny. Sądzę, że minęło wystarczająco dużo czasu, aby ją powtórzyć i zobaczyć, co się w tym obszarze zmieniło, szczególnie jeśli chodzi o zgłoszenie, spożycie, produkcję, zadeklarowane składy. Myślę, że powinniśmy to ponownie sprawdzić.

Chciałabym, aby NIK również przeprowadziła kontrolę dotyczącą funkcjonowania klas sportowych i ich wykorzystania. O co mi chodzi w tym zapytaniu? Mam bardzo wiele sygnałów, że w niektórych szkołach klasy sportowe nie są uruchamiane w ramach dwutorowości karier sportowców, tylko są raczej uruchamiane w formie poprawiania sprawności ruchowej dzieci i młodzieży. Chciałabym dowiedzieć się, jak to obecnie wygląda. Czy większość klas sportowych jest w szkołach ogólnych – nie mam na myśli szkół dedykowanych sportowi – ze względu na dwutorowość i karierę sportową? Jak to wygląda dla poszczególnych dyscyplin sportu? Może raczej chodzi o sprawność ruchową dzieci i młodzieży? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czy jeszcze ktoś ma jakieś wnioski? Bardzo proszę, pan poseł Rutnicki.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

W nawiązaniu do naszej dyskusji, warto aby NIK zajęła się zasadnością udzielania dofinansowania, jeśli chodzi o poszczególne inwestycje sportowe. Myślę, że NIK najlepiej rozwieje nasze wątpliwości, jeśli chodzi o zasadność inwestycji w danych województwach, z podziałem na regiony – czy występują dysproporcje, czy ich nie ma. Można wziąć pod uwagę wszystkie procedury, ocenę, wskaźnik G, o którym mówiła pani minister i wiele innych kwestii. Myślę, że kontrola powinna zbadać jasność kryteriów przyznawania środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Pan dyrektor teraz się do tego odniesie.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Bardzo dziękuję za te liczne propozycje kontroli w 2021 roku. Chciałem odnieść się do ostatniej propozycji pana przewodniczącego odnośnie do zasadności udzielania dofinansowania inwestycji sportowych. W tym roku, w połowie sierpnia, ruszamy z kontrolą inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. To kontrola planowa, przyjęta przez kolegium do planu pracy na ten rok. Myślę, że elementy, o których mówili państwo w dyskusji zostaną w dużym stopniu w jej ramach zweryfikowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo dobrze. Czy w takim razie wycofa pan tę propozycję?

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Chodzi o inwestycje strategiczne…

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Chodzi o program inwestycji strategicznych.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Jest też wiele innych inwestycji. Na pewno z tej kontroli chcielibyśmy wyczytać informacje dotyczące zasadności i jasnych kryteriów inwestycji. To jest kluczowe. Mam nadzieję, że NIK przeanalizuje wszystkie zapisy programowe i wniesie ewentualne uwagi lub nie, jeśli chodzi o jasność procedur i nam to przedstawi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Mamy zostawić tę propozycję?

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Zostawiamy. To wstępna propozycja i na pewno głos NIK będzie słyszalny na posiedzeniu komisji, która będzie decydowała o pewnych kwestiach. Czy dla sekretariatu wszystko jest jasne? Cały zestaw? Odsłuchacie. Zarządzam zatem głosowanie. Wszystkich proszę o udział. Głosujemy za listą propozycji zgłoszonych przez posłów. Kto jest za ich przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Muszę zmotywować pana przewodniczącego Matuszewskiego, aby zagłosował.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Niech pan przewodniczący pilnuje siebie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, panie pośle, czekamy. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów, za 13, przeciw 3, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że przyjęliśmy propozycje do planu pracy NIK na 2021 rok.

W związku z tym, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję wszystkim za pracę i uwagę. Do zobaczenia jutro w Sejmie, podczas omawiania tematów turystycznych.